

A-2401-24/2023

dot. cz. 2

Lublin, dnia 05.06.2023 r.

**INFORMACJA
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:
**Dostawa akcesoriów komputerowych, laptopów i czytnika dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego
Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 4 części**

Źródło finansowania:

Działalność statutowa

Projekt Granty NCN, Sonata-15: „Zjawisko entomoremediacji odpadów uciążliwych w kontekście gospodarki cyrkularnej”. Numer 2019/35/D/NZ9/01835 finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu Sonata 15

Projekt BIOSTRATEG III EcoFruits „Nowe rozwiązania biotechnologiczne w diagnostyce, zwalczaniu i monitoringu kluczowych patogenów grzybowych w ekologicznej uprawie owoców miękkich” nr BIOSTRATEG3/344433/16/NCBR/2018, finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach Programu „Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo” BIOSTRATEG III

Projekt pt. Powrót do przyszłości: Reintegracja gruntów i hodowli zwierząt dla ograniczenia emisji gazów cieplarnianych i cyrkularności (akronim: ReLive), finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach ERA-NET 2021 Joint Call on Circularity, umowa nr CIRCULARITY/61/ReLive/2022, finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach ERA-NET 2021 Joint Call on Circularity

Projekt Granty NCN, Preludium 19 „Wpływ temperatury gleby na zjawisko rozbryzgu (splash erosion)” Numer: UMO-2020/37/N/ST10/03363, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu Preludium 19

Projekt Granty MNiSW, Doktorat wdrożeniowy I – 2019, Doktorat wdrożeniowy nr DWD/3/51/2019, finansowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki

na podstawie umowy nr 6/HPK/2022 finansowanej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części 2 „Akcesoria komputerowe 2 – 1 zestaw”.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu pn: „Dostawa akcesoriów komputerowych, laptopów i czytnika dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 4 części” do terminu składania ofert tj. 25.05.2023 r. do godziny 12:00 na część drugą „Akcesoria komputerowe 2 – 1 zestaw” wpłynęły dwie oferty:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Cena	Punkty w kryterium Cena	Okres gwarancji	Punkty w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja

1	Rafał Mierzwa, Tomasz Mierzwa, Jacek Rak oraz TEWA IT Mirosław Onyszko, ul. Przeskok 18, 20-403 Lublin, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES, R. Mierzwa, T. Mierzwa, J. Rak, M. Onyszko Spółka cywilna, ul. Jana Sawy 2, 20-632 Lublin, Polska	<i>Oferta odrzucona</i>
3	SYRIANA Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, Polska	<i>Oferta odrzucona</i>

I. Oferta Wykonawcy TEWA IT S.C. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia:

- 1) Wykonawca w poz. 2.8 „Zewnętrzna obudowa na dysk SSD/HDD” zaproponował obudowę QOLTEC 51856. Zamawiający wymagał, aby obudowa posiadała złącza USB 3.0 oraz SATA. Zaproponowana przez Wykonawcę obudowa posiada złącza USB 2.0 oraz SATA i tym samym nie spełnia minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w Kosztorysie ofertowym/Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ.
- 2) Wykonawca w poz. 2.14 „Pamięć RAM DDR 4” zaproponował KINGSTON KCP426SS8/8. Zamawiający wymagał, aby pamięć posiadała radiator. Zaproponowana przez Wykonawcę pamięć nie posiada radiatora i tym samym nie spełnia minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w Kosztorysie ofertowym/Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ.

Z uwagi na ten fakt Zamawiający jest zobligowany odrzucić niniejszą ofertę.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

II. Oferta Wykonawcy SYRIANA Joanna Fischer została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia:

- 1) Wykonawca w poz. 2.12 „Pamięć RAM DDR 3” zaproponował pamięć G.skill F3-1600C11S-8GNT. Zamawiający wymagał aby pamięć miała zastosowanie w laptopach. Zaproponowany przez Wykonawcę model pamięci RAM jest stosowany tylko w komputerach stacjonarnych i tym samym nie spełnia minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w Kosztorysie ofertowym/Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ.
- 2) Wykonawca w poz. 2.14 „Pamięć RAM DDR 4” zaproponował Goodram GR2400S464L175/8G. Zamawiający wymagał, aby pamięć posiadała radiator. Zaproponowana przez Wykonawcę pamięć nie posiada radiatora i tym samym nie spełnia minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w Kosztorysie ofertowym/Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ.
- 3) Wykonawca w poz. 2.15 „Zestaw bezprzewodowy klawiatury z myszką” zaproponował zestaw Logitech MK270. Zamawiający wymagał aby klawiatura posiadała między innymi mały skok klawiszy i podpórkę pod nadgarstki. Zaproponowana przez Wykonawcę klawiatura nie posiada podpórki pod nadgarstki, więc zgodnie z analogią firmy Logitech nie posiada też klawiszy o



- niskim skoku i tym samym nie spełnia minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w Kosztorysie ofertowym/Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ.
- 4) Wykonawca w poz. 2.16 „Mikrofon konferencyjny” zaproponował mikrofon NOVOX NC-1. Zamawiający wymagał aby mikrofon był między innymi dookólny oraz posiadał miniaturową, niskoprofilową konstrukcję. Zaproponowany mikrofon jest mikrofonem kardioidalnym oraz nie posiada miniaturowej i niskoprofilowej konstrukcji i tym samym nie spełnia minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w Kosztorysie ofertowym/Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1.2 do SWZ.

Z uwagi na ten fakt Zamawiający jest zobligowany odrzucić niniejszą ofertę.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z uwagi na powyższe, wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych na część 2 w/w postępowania, postępowanie w tym zakresie zostaje unieważnione w oparciu o powołany na wstępie przepis art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

III. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu za pośrednictwem Platformy Marketplanet wpłynęły pliki od MS-IT Miłosz Sękała, ul. Gnieźnińska 12, 40-142 Katowice zatytułowane:

- 1) Formularz ofertowy A-2401-24_2023.pdf
- 2) Załączniki A-2401-24_2023.pdf

Zamawiający informuje, że nie może uwzględnić ww. plików w rankingu ofert, ponieważ nie można ich otworzyć z powodu błędu, a co za tym idzie, nie można ich traktować jako oferty.

Zgodnie z postanowieniami art. 63 ust. 1 ustawy pzp "ofertę składa się (...), pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Dodatkowo w Rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający szczegółowo opisał sposób złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, informując Wykonawców między innymi w ust. 4, że oferta musi być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy.

Ponadto pliki przesłane przez MS-IT Miłosz Sekala nie mają wymaganych ustawą i zapisami SWZ podpisów. Dodatkowo zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, „do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z-83 DYPREKTORA
DZIAŁ ADMINISTRACYJNO
- EKONOMICZNYCH
Emilia Bronisz
Emilia Bronisz

