

A-2401-8/2021
dot. części: 1 i 4

Lublin, dnia 16.04.2021 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:
Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 5 części

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, niniejszym informuje o **unieważnieniu postępowania w zakresie następujących części zamówienia:**

Część 1: Laptop z oprogramowaniem – 1 sztuka

Część 4: Oprogramowanie do analizy statystycznej i graficznej danych naukowych z eksperymentów środowiskowych, w tym mikrobiologicznych – 1 sztuka

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia:

I. Części 1

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w części 1 jest art. 255 pkt 1 ustawy PZP, stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Podstawę faktyczną unieważnienia postępowania stanowi fakt niezłożenia w powyższej części żadnej oferty.

II. Część 4

Podstawę prawną unieważnienia postępowania w zakresie części 4 stanowi art. 255 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Podstawę faktyczną unieważnienia postępowania w tej części stanowi fakt, iż po badaniu ofert przez Zamawiającego i wyliczeniu punktów dla każdej z ofert stwierdzono, że cena najkorzystniejszej oferty znacznie przewyższa kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mianowicie, stwierdzono następującą punktację dla ofert złożonych w części 4, obliczoną w oparciu o postanowienia rozdziału XV ust. 4 SWZ (kryteria oceny dla części 4):



Nr części zamówienia	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 4	Zaoferowana cena	Punkty w kryterium „Cena”	Liczba oferowanych licencji	Punkty w kryterium „Liczba oferowanych licencji”	SUMA
4	RESTOR P.ANTON, A.CZAPSKI, T.ROSTROPOWICZ SPÓŁKA JAWNA ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa	17564,40 zł	40,59	6	40	80,59
	Softnow Regina Kiluk Kiełpińska 3/96, 01-707 Warszawa	12041,70 zł	59,20	4	0	59,20
	1. Grażyna Górską-Janik SOFTBOOKS ul. Mieczysława Pszona, nr 3/69, 31-462 Kraków 121314957 2. Fabian Sojka SOFTBOOKS ul. Mieczysława Pszona, nr 3/69, 31-462 Kraków 357263415 prowadzący działalność w formie spółki cywilnej SOFTBOOKS S.C., GRAŻYNA GÓRSKA-JANIK, FABIAN SOJKA ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	11881,80 zł	60,00	4	0	60,00

Z powyższego wynika, że ofertą najkorzystniejszą w części 4 jest oferta RESTOR P.ANTON, A.CZAPSKI, T.ROSTROPOWICZ SPÓŁKA JAWNA z ceną opiewającą na kwotę 17 564,40 zł. Oferta ta nie podlega odrzuceniu i spełnia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia określone w SWZ. Niemniej jednak kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 12 287,70 zł. Tym samym kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia jest znacznie niższa (**o 5 276,70 zł**) niż cena w/w najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części do wysokości oferty najkorzystniejszej, gdyż wolnych środków w takiej wysokości na ten cel nie posiada oraz nie może ich przenieść z wydatków na inne cele ze względu na określone zapotrzebowanie skorelowane z zaplanowanymi wydatkami.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R

Stawinski

prof. dr hab. Cezary Sławiński,
czł. koresp. PAN