



Lublin, dnia 09.10.2023 r.

znak sprawy: A-2401-51/2023

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:
**Dostawa dysków HDD 12 TB do macierzy NAS dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego
Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 7 sztuk**

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający - Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z wypełnieniem pytań dot. treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), udostępnia treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów jego dotycząca, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający potwierdza, iż komparacją umowy będą objęte wszystkie wymagane przepisami elementy. Zgodnie z treścią art. 374 ksh:

§ 1 *Pisma i zamówienia handlowe składane przez spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych spółki powinny zawierać:*

- 1) *firmę spółki, jej siedzibę i adres;*
- 2) *oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywana jest dokumentacja spółki oraz numer pod którym spółka jest wpisana do rejestru;*
- 3) *numer identyfikacji podatkowej (NIP);*
- 4) *wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego;*
- 5) *oznaczenie grupy spółek, jeżeli spółka do niej należy.*

Przywołany przepis dot. pism i zamówień handlowych składanych przez spółkę, a nie inne podmioty. W przedstawionym projekcie umowy, Zamawiający zamieści niezbędne dane identyfikujące Wykonawcę, odpowiednio do informacji zamieszczonej w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pytanie nr 2:

W treści zapisu § 6 ust.5 Umowy wskazano – Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach Kodeksu cywilnego, jeżeli szkoda przewyższy wysokość kar umownych.

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca

nie ponosi odpowiedzialności

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się usunięcie zapisu w zakresie utraconych korzyści.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę i pozostawia postanowienia bez zmian.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca polemizuje tu z treścią projektu umowy – załącznika do SWZ i formułuje postulaty zmian jednoznacznych uregulowań, co nie ma oparcia w art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym Wykonawca nie oczekuje wyjaśnień treści SWZ (projektu umowy), które w istocie nie budzą jego wątpliwości, lecz jej zmian w pożądanym przez siebie zakresie. Takie działanie Wykonawcy nie znajduje oparcia w art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych, który odnosi się tylko do wyjaśniania treści SWZ. W szczególności tryb zapytań nie może służyć zgłaszaniu zarzutów pod adresem SWZ lub żądaniu jej zmiany.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi, aby § 9 wzoru umowy (dla obu części) miał charakter dwustronnie zobowiązujący (symetryczny). Należy wskazać, że w ramach zawarcia i realizacji umowy także Wykonawca stanie się administratorem danych osobowych personelu Zamawiającego, a zatem nie widzimy uzasadnienia aby zgodnie z zasadą rozliczalności wyrażoną w RODO tej kwestii w umowie nie regulować (tak jak ma to miejsce w odniesieniu do roli Zamawiającego). Prosimy zatem o dodanie do umowy powyższej kwestii, a także o wskazanie, że „Zamawiający oświadcza, że przekazał lub zobowiązuje się – w ramach wykonywania Umowy – przekazać wszystkim osobom, których dane osobowe udostępnił Wykonawcy, treść klauzuli informacyjnej stanowiącej załącznik Nr 6 do niniejszej Umowy” (stosowny załącznik zostanie dostarczony przez Wykonawcę na etapie zawierania umowy).

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę i pozostawia postanowienia bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że projektowane przez niego zapisy wypełniają obowiązek ustawowy.

Pytanie nr 4

W związku ze wskazaniem w PPU, że klauzula informacyjna RODO Zamawiającego stanowi załącznik nr 5 do Umowy, prosimy o analogiczne wskazanie, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dla osób, których dane osobowe Zamawiający udostępnił Wykonawcy, stanowi załącznik nr 6 do Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę i pozostawia postanowienia bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że projektowane przez niego zapisy wypełniają obowiązek ustawowy.

Kierownik Zamawiającego

D Y R E K T O R
Stawinski
prof. dr hab. Cezary Stawiński,
czł. koresp. PAN