

A-2401-14/2018 (2)

Lublin, 26 kwietnia 2018 roku

Dot. przetargu nieograniczonego na: Dostawa elektronicznego systemu informacji prawnej i akcesoriów komputerowych (karty sieciowe przewodowe PCI i karty sieciowe przewodowe PCI-E) do Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie
Część I – Elektroniczny system informacji prawnej – 1 sztuka
Źródło finansowania: Środki własne Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk
Część II – Akcesoria komputerowe – karty sieciowe przewodowe PCI – 2 szt.
Źródło finansowania: decyzja Nr 6302/E-184/SPUB/2017/1 z dnia 31 lipca 2017 r.
Finansowanie z kosztów związanych z utrzymaniem w latach 2017-2019 specjalnego urzędnika badawczego pn. Centrum Badawczo Innowacyjne Instytutu Agrofizyki PAN w Lublinie (SPUB-CBI IA PAN)
Część III – Akcesoria komputerowe – karty sieciowe przewodowe PCI-E – 3 szt.
Źródło finansowania: decyzja Nr 6302/E-184/SPUB/2017/1 z dnia 31 lipca 2017 r.
Finansowanie z kosztów związanych z utrzymaniem w latach 2017-2019 specjalnego urzędnika badawczego pn. Centrum Badawczo Innowacyjne Instytutu Agrofizyki PAN w Lublinie (SPUB-CBI IA PAN)

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), dalej jako: ustawa pzp, w odpowiedzi na wnioski przekazuje ich treść wraz z odpowiedziami:

Dot. Część I – Elektroniczny system informacji prawnej – 1 sztuka

Pytanie 1:

Czy poprzez wymóg zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji "ujednolica-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyjaśnia, że poprzez użycie sformułowania "ujednolica-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu.

Pytanie 2:

Zamawiający oczekuje m. in. możliwości wyszukiwania wg słów w treści dokumentów. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania wg słów, w tym również fraz z odmianą fleksyjną w treści dokumentu, zarówno z poziomu przeglądane dokumentu jak i z poziomu listy dokumentów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że używając sformułowania „Wyszukiwanie wg słów w treści dokumentów” oczekuje możliwości wyszukiwania wg słów, w tym również fraz z odmianą fleksyjną w treści dokumentu, zarówno z poziomu przeglądane dokumentu jak i z poziomu listy dokumentów.

Pytanie 3:

Zamawiający oczekuje możliwości tworzenia własnej bazy dokumentów z dokumentów zawartych w programie na potrzeby IA PAN. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje możliwości katalogowania oraz dodawania jednego dokumentu do różnych katalogów utworzonych w tej bazie przez użytkownika np. dotyczących różnych zagadnień?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie oczekuje możliwości katalogowania oraz dodawania jednego dokumentu do różnych katalogów utworzonych w tej bazie przez użytkownika np. dotyczących różnych zagadnień.

Pytanie 4:

Czy w ramach wymogu posiadania dostępu do Bibliografii prawniczej PAN Zamawiający oczekuje również funkcjonalności z nią związanych, takich jak: możliwość przeszukiwania według klasyfikacji dziesiętnej PAN, według słów kluczowych, według autora publikacji, według tytułu publikacji oraz możliwości ustawienia dowolnego zakresu czasowego według roczników np. publikacje z lat 2009-2011?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie oczekuje w ramach ww. warunku funkcjonalności wymienionych przez Wykonawcę.

Pytanie 5:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 2 ust. 1 umowy, gdzie mowa o „1 sztuce” elektronicznego systemu informacji prawnej i „uruchomieniu systemu w wersji internetowej dla 3 stanowisk”, przyjmując, że jest on zgodny z pozostałymi postanowieniami SIWZ (w tym § 3 ust. 5 umowy), zgodnie z którymi przedmiot umowy obejmuje dostarczenie i uruchomienie 3 licencji – każda na jedno jednoczesne stanowisko internetowe (online)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 A – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) „przedmiot zamówienia obejmuje udzielenie 3 licencji na używanie elektronicznego systemu informacji prawnej umożliwiający dostęp do bazy danych oprogramowania przez okres 36 miesięcy, począwszy od dnia 01.07.2018 r. **Przez - liczbę licencji - rozumie się liczbę równoczesnychostępów do bazy danych oprogramowania.**”

Pytanie nr 6

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 3 ust. 5 umowy przyjmując, że wyznacza on okres obowiązywania umowy wynoszący 36 miesięcy począwszy od dnia 01 lipca 2018 r., o którym mowa w § 3 ust. 2 umowy? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o wskazanie okresu obowiązywania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza w ślad za zapisami wzoru umowy i opisu przedmiotu zamówienia, że okres obowiązywania umowy „(...) obejmuje udzielenie 3 licencji na używanie elektronicznego systemu informacji prawnej umożliwiający dostęp do bazy danych oprogramowania przez okres 36 miesięcy, począwszy od dnia 01.07.2018 r.”

Pytanie nr 7

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 3 ust. 8 umowy przyjmując, że może on udostępnić dokumentację w samym oprogramowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o wskazanie, kiedy zostanie podpisany protokół odbioru, którym mowa w § 4 ust. 1 umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia w ślad za zapisami umowy, że protokół odbioru zostanie podpisany po „bezusterkowym odbiorze przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 9

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 4 ust. 2 umowy gdzie mowa jest o „użytkowniku”, przyjmując, że chodzi tu de facto o Zamawiającego? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o zamianę słowa „użytkownik” na słowo „Zamawiający”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa i podtrzymuje w tym zakresie zapisy zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 10

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 4 ust. 3 umowy przyjmując, że przez producenta należy rozumieć Wykonawcę (o ile posiada prawa autorskie majątkowe do systemu informacji prawnej stanowiącego przedmiot umowy)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 11

Czy Wykonawca prawidłowo odczytuje intencje Zamawiającego, przyjmując, że Zamawiający oczekuje dostarczenia dokumentu licencji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa.

Pytanie 12:

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodziłby się na dołączenie do umowy standardowego Regulaminu, stosowanego przez Wykonawcę w odniesieniu do Jego klientów korzystających z analogicznych, jak stanowiące przedmiot umowy, systemów informacji prawnej, pod warunkiem, że:

- Wykonawca dostarczyłby Regulamin Zamawiającemu przed zawarciem umowy, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z ich treścią?

- Regulamin miałyby zastosowanie tylko w przypadkach nieuregulowanych w umowie, a jeśli umowa zawierałaby postanowienia odmienne od Regulaminu – postanowienia umowy miałyby pierwszeństwo?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję i pozostawia zapisy umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie 13:

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją dodania do § 3 umowy ustępu dwunastego w brzmieniu następującym:

„W sprawach nieuregulowanych Umową stosuje się postanowienia Regulaminu stanowiącego załącznik nr.....do Umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Regulaminu a postanowieniami Umowy, stosuje się postanowienia Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję i pozostawia zapisy umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 14

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację terminu zapłaty wynagrodzenia, jaki został przyjęty w § 6 ust. 1 umowy, z 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu faktury VAT na 21 dni od dnia jej dostarczenia. Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia brzmieniem przepisów dot. wystawiania faktur VAT za wynagrodzenie z tytułu udzielonych licencji, które ograniczają w tym zakresie Wykonawcę (faktury VAT nie mogą zostać wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty, trudno zaś zagwarantować dostarczenie faktury VAT w terminie jej wystawienia).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę słów „opóźnienia” i „opóźnienie” użytych w § 8 ust. 1 umowy na słowa „zwłoka” i „zwłoki”, celem dostosowania umowy do ogólnych zasad odpowiedzialności na zasadach ogólnych (gdzie podstawową zasadą odpowiedzialności jest zasada winy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie 16

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do umowy rozwiązania, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy byłaby limitowana i ograniczała się do wartości brutto umowy. Takie rozwiązanie znajduje się w obrocie, w ramach którego producenci oprogramowania z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność za wszelkie skutki związane z korzystaniem z tego oprogramowania lub z jego niedostępnością lub wadliwym działaniem, ewentualnie z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. Nie istnieją bowiem oprogramowanie doskonałe, wolne od wad.

W związku z powyższym, jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższą prośbę Wykonawcy, Wykonawca proponuje, by § 8 ust. 5 umowy otrzymał brzmienie następujące:

„5. Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach Kodeksu cywilnego, jeżeli szkoda przewyższy wysokość kar umownych lub jeśli kary nie były przewidziane, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość wszystkich kar i odszkodowań dochodzonych w związku z Umową, niezależnie od podstawy prawnej ani trybu ich dochodzenia, nie może przekroczyć wartości brutto Umowy wskazanej w § 5 ust. 1.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 17

Analogiczna prośba o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy odnosi się do § 4 ust. 5 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie 18

Czy istnieje możliwość umieszczenia na stronie internetowej lub przesłanie w formie e-mailowej wzoru umowy w wersji edytowalnej po ujednoczeniu? – na stronie internetowej ta umowa jest tylko w formie pdf.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie wzory oświadczeń wymagane w procedurze do złożenia, zostały załączone na stronie www.ipan.lublin.pl (Zakładka „Zamówienia publiczne”) w wersji edytowalnej.

Postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

Kierownik Zamawiającego,

DYREKTOR
Stawiński
prof. dr hab. Cezary Stawiński