

A-2401-12/2019

Lublin, 19 marca 2019 roku

dot. przetargu nieograniczonego na: „Dostawę zestawu komputerowego i oprogramowania dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie”.

Część I – Zestaw komputerowy do archiwizacji, analizy i obróbki danych – 1 szt.

Źródło finansowania: Projekt: „Efektywność mechanizmu regulującego odporność pszenicy na toksyczne jony glinu w warunkach suszy glebowej”, nr projektu: 2017/25/N/NZ9/01406

Część II – Oprogramowanie do optycznego rozpoznawania dokumentów - 1 szt.

Źródło finansowania: Środki własne

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą pzp, Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na: „Dostawę zestawu komputerowego i oprogramowania dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie”.

Część I – Zestaw komputerowy do archiwizacji, analizy i obróbki danych – 1 szt.

Część II – Oprogramowanie do optycznego rozpoznawania dokumentów - 1 szt.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną unieważnienia przetargu jest art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 14.03.2019 r. godz.12:00. Zgodnie z brzmieniem art. 86 ust. 2 ustawy pzp, komisja przetargowa otworzyła oferty w sposób jawny, bezpośrednio po upływie terminu do ich składania stwierdzając, że wpłynęły dwie oferty:

WORLD DISCOUNT TELECOMMUNICATION POLSKA Sp. z o.o., ul. Jana Sawy 2, 20-632 Lublin i RESET-PC Wojciech Kondratowicz-Kucewicz i Adam Zams Spółka Jawna, ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin.

W związku z powyższym, na stronie Zamawiającego została umieszczona informacja zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy pzp.

W dniu 15 marca 2019 roku, przedstawiciel firmy „RESTOR” – P.Anton A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie pod adresem: ul. Dworkowa nr 2, lok. 107 A, 00-784 Warszawa poinformował Zamawiającego o przesłaniu oferty na podany w procedurze adres, jednocześnie, legitymując się potwierdzeniem z Poczty Polskiej S.A. o potwierdzeniu odbioru przez Zamawiającego przedmiotowej przesyłki.

Zamawiający po powzięciu informacji w ww. zakresie, wobec braku oferty z firmy „RESTOR” – P.Anton A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna, zwrócił się tego samego dnia, tj. 15 marca b.r.

do Filii Urzędu Pocztowego Poczty Polskiej S.A. w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 10 o wyjaśnienie przedmiotowej sytuacji.

Poczta Polska S.A. wydała oświadczenie, w którym potwierdziła, że przesyłka będąca ofertą z firmy „RESTOR” została wydana dopiero w dniu 15 marca b.r.

W związku z zaistniałym stanem faktycznym, a także wynikającą z art. 86 ust. 2 ustawy pzp zasadą jawności, która stanowi jedną z fundamentalnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, wobec braku możliwości powtórzenia czynności publicznego otwarcia ofert, stwierdził, że w analizowanej sytuacji zaistniał obiektywny brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż naruszenie przepisu art. 86 ust. 2 ustawy pzp wpływa na wynik postępowania. Nie otwarcie przez Zamawiającego, z jakichkolwiek przyczyn, wszystkich ofert ma istotne konsekwencje prawne. Zaistniałby bowiem obiektywny brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty.

Za niewłaściwe działanie Zamawiającego należałoby zatem uznać dalsze kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jedynie z udziałem ofert otwartych podczas jawnego posiedzenia komisji przetargowej. Również pominięcie oferty, z potwierdzeniem Poczty Polskiej S.A. jako doręczonej, a nie otwartej w związku z fizycznym jej brakiem w trakcie publicznego otwarcia ofert, byłoby naruszeniem zasad równego traktowania Wykonawców.

Dalsze prowadzenie postępowania w konsekwencji albo stanowiłoby pominięcie faktu prawidłowo złożonych ofert i podania cen ofertowych przez Wykonawców, albo gdyby Zamawiający podjął decyzję o otwarciu ww. oferty naruszałoby interes pozostałych uczestników postępowania, a także sprzeciwiałoby się zapisom ustawy pzp i SIWZ.

Reasumując, w przytoczonym stanie faktycznym wada jest nieusuwalna i powodująca obiektywną niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty a tym samym, wywiera tak istotny wpływ na umowę, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stan faktyczny wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp i Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta, ze względów obiektywnych pominięta, została dołączona do dokumentacji postępowania.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R
Stawinski
prof. dr hab. Cezary Stawiński