

**A-2401-31/2022
dot.cz. 2, 3 i 4**

Lublin, dnia 15.07.2022 r.

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:
**Dostawa sprzętu komputerowego dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii
Nauk w Lublinie – 4 części**

Źródło finansowania:

Cz. 1, 2, 3

– Projekt pt. *Wpływ glifosatu na biologiczne utlenianie metanu w glebach rolniczych (NCN OPUS Umowa nr UMO-2021/41/B/NZ9/03130)*, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu *Opus 21*,
– *środki własne*

Cz. 4 - Projekt pt. *Wpływ złożonej modyfikacji fizykochemicznej środowiska glebowego na mobilność metali, metaloidów i herbicydów - badania laboratoryjne*, Umowa nr UMO-2021/41/B/NZ9/03059, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu *Opus 21*.

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 2, 3 i 4 niniejszego postępowania, podając poniżej wymagane informacje.

W części nr 2 – „Serwer danych NAS – 1 szt.” wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę:

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R. MIERZWA, T. MIERZWA, J. RAK, M. ONYSZKO
SPÓŁKA CYWILNA
ul. Jana Sawy 2
20-632 Lublin, Polska

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Jakość – Rozszerzenie przestrzeni dyskowej	Łącznie
0455/A-2401-31/2022	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R. MIERZWA, T. MIERZWA, J. RAK, M. ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA, ul. Jana Sawy 2, 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00
0456/A-2401-31/2022	„e-Tech” Jacek Sójka, Spółka jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	54,17	40,00	94,17

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do części 2 zamówienia wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która została najwyżej oceniona – uzyskała największą liczbę punktów i nie podlegała odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu na część 2 zamówienia złożono dwie oferty przez Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlegają odrzuceniu i spełniają przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert, a co za tym idzie zostały ujęte w rankingu oceny ofert.

W części nr 3 – „Przenośny dysk USB – 2 szt.” wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę:

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R. MIERZWA, T. MIERZWA, J. RAK, M. ONYSZKO
SPÓŁKA CYWILNA
ul. Jana Sawy 2
20-632 Lublin, Polska

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Okres gwarancji	Łącznie
0455/A-2401-31/2022	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R. MIERZWA, T. MIERZWA, J. RAK, M. ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA, ul. Jana Sawy 2, 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00

*Zamawiający udostępniła informację zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do części 3 zamówienia wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która została najwyżej oceniona - uzyskała największą liczbę punktów i nie podlegała odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu na część 3 zamówienia złożono jedną ofertę przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert, a co za tym idzie została ujęta w rankingu oceny ofert..

W części nr 4 – „Komputer z oprogramowaniem – 2 szt.” wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę:

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R. MIERZWA, T. MIERZWA, J. RAK, M. ONYSZKO
 SPÓŁKA CYWILNA
 ul. Jana Sawy 2
 20-632 Lublin, Polska

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Jakość 1	Punkty w kryterium Jakość 2	Punkty w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja
0455/A-2401-31/2022	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIE S R. MIERZWA, T. MIERZWA, J. RAK, M. ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA, ul. Jana Sawy 2, 20-632 Lublin	60,00	10,00	10,00	20,00	100,00
0456/A-2401-31/2022	„e-Tech” Jacek Sójka, Spółka jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	47,93	10,00	0,00	20,00	77,93

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do części 4 zamówienia wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która została najwyżej oceniona – uzyskała największą liczbę punktów i nie podlegała odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu na część 4 zamówienia złożono dwie oferty przez Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlegają odrzuceniu i spełniają przyjęte w specyfikacji warunków

zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert, a co za tym idzie zostały ujęte w rankingu oceny ofert.

Kierownik Zamawiającego,

DYREKTOR
Stawinski
prof. dr hab. Cezary Stawiński,
czł. koresp. PAN